

profil zadavatele

V Říčanech dne 28. 06. 2022
Reg. č.: VZ-283/22
Č.j.: 1108/22/KSUS/R/BAL
Vyřizuje: Bc. Lukáš Balog

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2-10 k veřejné zakázce „Poskytování veřejně dostupných služeb elektronických komunikací - internetové služby“

Vážený dodavateli,

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5 – Smíchov (dále jen „zadavatel“) Vám tímto poskytuje níže uvedená vysvětlení zadávací dokumentace.

2.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace
	Zadavatel veřejné zakázky v článku 5., bod 5.1. Termíny plnění uvádí, že předpokládá plnění veřejné zakázky od 1. 8. 2022 do 31. 7. 2024. Jeden z potencionálních dodavatelů služeb chce upozornit na to, že v případě možné výhry není reálné během 30 dnů zrealizovat připojení požadované konektivity, a to z důvodu časové náročnosti na výstavby dedikovaných linek. Žádáme Zadavatele o vysvětlení, zda má na mysli postupné plnění veřejné zakázky tak, že by docházelo postupně k výstavbě dedikovaných linek dle technických možností případného potencionálního výherce? V případě, že by zadavatel trval na stanoveném termínu, jedná se o ustanovení, které je schopný splnit pouze stávající dodavatel, a ze své podstaty je tak toto ustanovení diskriminační vůči dodavatelům, jenž těmi stávajícími nejsou. Žádáme proto zadavatele o úpravu textace, a to tak, aby byla v souladu se základními zásadami stanovenými ZZVZ, a to především v souladu se zásadou zákazu diskriminace a přiměřenosti, tj. posunutí termínu plnění o jeden měsíc.
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	Zadavatel požaduje, aby plnění Služeb dle technické specifikace realizoval do 6 týdnů od platnosti smlouvy. Od 01. 08. 2022 však musí poskytnout Objednateli Služby v rozsahu, jaké má Objednatel k dispozici v současné chvíli tj, dle současných technických parametrů.

3.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace
	Dodavatel dle zadání poskytuje služby elektronických komunikací na základě speciální právní úpravy zákonem č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích (dále jen „ZEK“). Z něj vychází i určitá specifika právního vztahu, práva a povinnosti smluvních stran a rovněž nároky kladené na poskytovatele služeb (vč. regulace ze strany ČTÚ). Dle názoru uchazeče je třeba tyto skutečnosti zohlednit alespoň v minimálním rozsahu, což do jisté míry zadavatel připouští v úvodu smlouvy, vč. odkazu na ZEK a uvedení, že se jedná o veřejně dostupnou službu el. kom, avšak dále již s tímto nepracuje, na ZEK neodkazuje a nereflektuje z něj

vyplývající právní úpravu.

Mimo jiné by bylo vhodné v úvodu příslušné smlouvy (odkaz na právní úpravu pod specifikací stran) a v závěrečných ustanoveních - zejm. v odst. 15.5. doplnit odkaz na ZEK.

Aby smlouva vyhovovala zákonným požadavkům, mělo by být doplněno, že v případě jakéhokoliv rozporu mezi touto smlouvou a ZEK (resp. odchýlení se od ZEK) má přednost znění ZEK.

Zejména pak platí, že v případě neposkytnutí služeb (resp. plnění) podle smlouvy je odpovědnost dodavatele omezena pouze na povinnost urychleně odstranit závadu, přiměřeně snížit cenu, resp. vrátit neoprávněně účtované a zaplacené ceny. Dodavatel tedy v souladu se ZEK není povinen uhrazovat zadavateli resp. uživatelům služeb náhradu škody či újmy v důsledku neposkytnutí služeb nebo vadného poskytnutí služeb. Toto by bylo vhodné korigovat a doplnit; přímo v rozporu je pak formulace odst. 11.4. smlouvy.

Dále pak i požadavek na objektivní odpovědnost a úhradu sankce bez ohledu na zavinění (11.4.) nelze rovněž považovat za důvodný a oprávněný, resp. přiměřený; jeví se tak jako nepřiměřený a v rozporu s § 6 ZZVZ.

Odst. 2.6 příslušné smlouvy nedává zcela smysl ve vztahu k předmětnému plnění i charakteru služeb; platí spíše pro dílo. Je zde patrná koncepce smlouvy jako smlouvy o dílo se zaměřením na stavební práce, která není pro daný předmět plnění vhodná; otázka aplikovatelnosti a funkčnosti. Proveďte zadavatel korekci, resp. vypuštění?

Odst. 7.2 příslušné smlouvy nedává smysl ve vztahu k předmětnému plnění i charakteru služeb. Je zde patrná koncepce smlouvy jako smlouvy o dílo se zaměřením na stavební práce, která není pro daný předmět plnění vhodná. Jedná se zejména o část ohledně fakturace do 90 % ceny, závěrečné platby, protokolu, zpráv, předání bez vad a nedodělků apod. Odstavec je třeba značně korigovat, případně vypustit a ponechat pouze textaci o měsíční fakturaci.

Odst. 11.2 příslušné smlouvy nedává smysl ve vztahu k předmětnému plnění i charakteru služeb. Je zde patrná koncepce smlouvy jako smlouvy o dílo se zaměřením na stavební práce, která není pro daný předmět plnění vhodná; jako takový by měl být zcela vypuštěn.

Odst. 11.3 příslušné smlouvy stanovuje splatnost na den doručení; to nedává smysl a je nereálné i nevýhodné pro dodavatele, protože by se okamžitě po doručení dostával do prodlení. Splatnost by měla být, jako u každé jiné povinnosti k úhradě, stanovena zcela standardně určitou lhůtou, tedy do určitého počtu dní od doručení příslušné výzvy k úhradě.

Celý článek 10. příslušné smlouvy ohledně záruky nedává smysl ve vztahu k předmětnému plnění i charakteru služeb. Reklamaci služeb navíc přímo řeší ZEK a článek 10. je s ním v rozporu i nadbytečný; jako takový by měl být zcela vypuštěn. Zde je patrná koncepce smlouvy jako smlouvy o dílo se zaměřením na stavební práce, která není pro daný předmět plnění vhodná.

Celý článek 12. příslušné smlouvy ohledně duševního vlastnictví nedává smysl ve vztahu k předmětnému plnění i charakteru služeb. I zde je patrná koncepce smlouvy jako smlouvy o dílo se zaměřením na stavební práce, která není pro daný předmět plnění vhodná; jako takový by měl být zcela vypuštěn.

Totéž platí pro úpravu odstoupení v odst. 14.1. příslušné smlouvy, kdy tato nedává smysl ve vztahu k předmětnému plnění i charakteru služeb. Také zde je patrná koncepce smlouvy jako smlouvy o dílo se zaměřením na stavební práce (stavba a obdobné pojmy i související důvody jsou zde přímo zmiňovány), která není pro daný předmět plnění vhodná. Okamžité ukončení/odstoupení kdykoliv vnáší nedůvodnou a nepřiměřenou nejistotu do smluvního vztahu; narušuje cenotvorbu pro zakázku a deformuje výslednou cenu. Navíc institut odstoupení ruší smlouvu od počátku, což je nepraktické, právně komplikované. Takové ukončení neodpovídá pojetí smlouvy i zakázky a není vhodné; provede zadavatel potřebnou úpravu?

Obdobně nedává smysl dovětek na konci souvětí (poslední věta za čárkou) v odst. 14.3. příslušné smlouvy. I v návaznosti na výše uvedené by mělo být korigováno.

V rozporu se ZEK je částečně čl. 15.8. příslušné smlouvy. Spory ze smlouvy řeší primárně ČTÚ; v určitých případech lze až následně případně postupovat soudní cestou.

V rozporu se ZEK je částečně i čl. 15.11. příslušné smlouvy. Změny smlouvy lze skutečně obvykle provést pouze dohodou, avšak ZEK stanovuje za určitých, striktně vymezených podmínek, možnost a v některých případech dokonce povinnost (např. změna právní úpravy a/nebo rozhodnutí ČTÚ) upravit podmínky poskytování služby jednostranně. V tomto duchu by tedy mělo dojít i k úpravě textace, aby vedle standardního postupu byla výslovně uvedena možnost postupu dle ZEK.

Pokud by ke shora uvedeným úpravám nedošlo, pak rizika z předložené smlouvy a jejího výkladu mohou znamenat překážku v podání nabídky a odrazení potenciálních dodavatelů. Naopak jasným uvedením smlouvy do souladu s právními předpisy získává zadavatel možnost lepší nabídkové ceny a neomezí počet účastníků o ty, kteří pro uvedené riziko ani nabídku nepodají.

Provede zadavatel potřebnou úpravu textu smluvní dokumentace, zejména uvede do souladu se zákonem odpovědnost dodavatele, aplikaci zákona o el. komunikacích a zjevně nevhodná ustanovení smlouvy (vztah ke smlouvě o dílo, stavebním pracím apod.)?

Dle znění ZEK má poskytovatel také povinnost uvádět řadu údajů, informací a práv v příslušných smlouvách, což vzhledem k textaci smlouvy nemůže být plněno. Pro tyto účely má dodavatel vytvořeny všeobecné obchodní podmínky, které zajišťují splnění zákonných povinností poskytovatele služeb. Vzhledem k rozsahu povinností poskytovatele se jeví jako efektivní zapojení znění těchto obchodních podmínek v rozsahu, který neodporuje smlouvě a odpovídá zákonným

požadavkům.

Připustí zadavatel doplnění příslušné smlouvy o všeobecné obchodní podmínky dodavatele, přičemž v případě rozporu mezi smlouvou a podmínkami (resp. budou-li smlouvě odporovat) bude mít přednost znění smlouvy předkládané zadavatelem?

V odst. 7.3. příslušné smlouvy je uvedena možnost vrátit fakturu Poskytovateli. Není zde však uvedena žádná lhůta, kdy tak může Objednatel učinit, což přináší právní a i faktickou nejistotu pro Poskytovatele a nepřiměřené účetní riziko.

Mohl by zadavatel takový postup časově ohraničit, resp. stanovit nějakou lhůtu (např. vrácení ve lhůtě splatnosti)?

Odstavce 7.5 a 7.6 příslušné smlouvy uvádějí způsob zasílání faktur. Textace vyvolává dojem, že je třeba postupovat dle obou odstavců současně, přičemž některé údaje se zde i kryjí.

Může toto zadavatel vysvětlit, případně upravit text smlouvy tak, aby bylo zasílání nesporné a dostatečně srozumitelné?

Část odst. 11.6. příslušné smlouvy „...Poskytovatel není oprávněn započíst jakékoli své pohledávky oproti nárokům Objednatele. Náhrada škody způsobené případným prodlením Objednatele je kryta úroky z prodlení.“ není důvodná a spravedlivá. Není zřejmé, proč by se mě zadavatel takto výrazně zvýhodňovat, resp. znevýhodňovat dodavatele, a odchylovat se od zákonné úpravy. Takto jednostranně formulované ustanovení se jeví jako nepřiměřené a v rozporu s § 6 ZZVZ.

Bude zadavatel ustanovení přiměřeně korigovat, resp. uvede jen vypuštěním či jinou úpravou do souladu s legislativou? Může tento svůj požadavek odůvodnit a relevantně vysvětlit?

K odst. 11.7 příslušné smlouvy dodavatel sděluje, že s ním nesouhlasí a vyžadování takového prohlášení není v souladu s legislativou a není oprávněné. Zakomponování předmětného ustanovení do de facto adhezní smlouvy je pak prohlášením vynuceným a není důvodné i relevantní v kontextu veřejné zakázky, plnění i samotné smlouvy. Takové prohlášení může učinit toliko zadavatel, je-li o tom přesvědčen, ale nemůže k němu nutit dodavatele. Posouzení přiměřenosti výše sankce má pak v kompetenci pouze soud.

Zkoriguje zadavatel adekvátním způsobem znění smlouvy, resp. předmětnou větu vypustí?

V odst. 6.4. příslušné smlouvy je převzetí nebezpečí změny okolností bezdůvodně uvedeno jen pro dodavatele. Takové ujednání považuje dodavatel za nepřiměřené,

	<p>a to i vzhledem k charakteru předkládané smlouvy de facto jako adhezní za nepřiměřené v rozporu s § 6 zákona o zadávání veřejných zakázek (zásady zadávání).</p> <p>Provede zadavatel úpravu předmětného ustanovení v rámci vyvážení smluvních podmínek pro obě strany stejně (ať už vyrovnáním postavení či úplným vypuštěním) a uvedení do souladu s legislativou?</p> <p>V odst. 15.9 předmětné smlouvy zadavatel řeší problematiku GDPR primárně ve vztahu ke své osobě. Navíc zde pohlíží na dodavatele zejména jako na zpracovatele osobních údajů a opomíjí, že dodavatel bude vystupovat také, pravděpodobně však pouze, v rovině správce. Dodavatel je rovněž povinen dodržovat příslušnou právní úpravu a má také za účelem informační povinnosti dle GDPR na svých webových stránkách uvedeny informace o zpracování osobních údajů a technických opatřeních, která k jejich ochraně přijal. Do smlouvy však příslušný odkaz doplnit nemůže. Dokonce přímo smlouva, resp. zadavatel, ukládá dodavateli v daném článku dodržovat zákonné povinnosti, které dodavatel plní ve formě dalších dokumentů a informací (např. technická opatření). Vzhledem k obsažení příslušných informací ve všeobecných obchodních podmínkách dodavatele lze toto řešit i připuštěním doplnění smlouvy o tyto všeobecné obchodní podmínky. Celkově má dodavatel problematiku GDPR dostatečně zpracovánu ve svých všeobecných obchodních podmínkách, proto se jejich zapojení jeví jako účelné.</p> <p>Umožní zadavatel dodavateli doplnit nutná ustanovení o plnění jeho povinností dle GDPR vč. informací o zásadách zpracování osobních údajů i technických a organizačních opatřeních ochrany osobních údajů do smlouvy, ať už přímo nebo prostřednictvím všeobecných obchodních podmínek?</p> <p>Obě strany zpracovávají údaje z pozice správce (osobní údaje uvedené ve smlouvě – např. kontaktní osoby). Textace příslušné smlouvy však neodpovídá a je zavádějící; nelze také důvodně a spravedlivě takto bez dalšího nařizovat uzavření smlouvy, jejíž obsah není dodavateli znám. Takto jednostranně a široce formulované ustanovení se jeví jako nepřiměřené a v rozporu s § 6 ZZVZ.</p> <p>Vypustí zadavatel tuto část či ji alespoň náležitě upraví, resp. uvede do souladu s legislativou?</p> <p>Vysvětlení zadávací dokumentace</p> <p>Zadavatel zapracoval připomínky do příslušného vzoru Smlouvy. Zadavatel zasílá jako přílohu opravený vzor Smlouvy. O všeobecných obchodních podmínkách Zadavatel neuvažuje a ustanovení čl. 15.9 (resp. 14.9 ve smlouvě v příloze) považuje za dostatečné.</p>
4.	<p>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</p> <p>Jeden z potencionálních dodavatelů si dovoluje upozornit na to, že přiložená příloha s názvem S-4- Smlouva – služby k Výběrovému řízení s názvem “ Poskytování veřejně dostupných služeb elektronických komunikací – internetové služby“ úplně nepřiléhavá pro poskytování telekomunikačních služeb a zcela vůbec nereflektuje Zákon o elektronických komunikací! Jedná se spíše o smlouvu na poskytnutí služeb se zárukou. Žádáme Zadavatele o úpravu této smlouvy dle zákona o elektronických komunikací, nebo umožnit potencionálních dodavatelům,</p>

	aby použili standardní Rámcovou smlouvu, která odpovídá Zákonu o elektronických komunikacích.
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	Zadavatel zasílá opravený vzor Smlouvy.

	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace
	součástí zadávací dokumentaci má být: 1. Specifikace služeb 2. Soupis prací
5.	Specifikace služeb je součástí zadání jako Příloha č.2, nicméně Specifikace prací nikoliv. Prosím o doplnění této přílohy.
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	Specifikace je součástí soupisu prací

	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace
6.	Dodavatel by tímto dotazem chtěl upozornit zadavatele na specifickou právní úpravu náhrady škody v pro poskytování služby elektronických komunikací podle zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, který v § 64 odst. 12 stanoví: „Pokud službu bylo možno využít jen částečně, anebo ji nebylo možno využít vůbec pro závadu technického nebo provozního charakteru na straně podnikatele poskytujícího službu, je tento povinen zajistit odstranění závady a přiměřeně snížit cenu nebo po dohodě s účastníkem, který je koncovým uživatelem, zajistit poskytnutí služby náhradním způsobem. Podnikatel poskytující službu elektronických komunikací není povinen nahradit jejím uživatelům škodu, která jim vznikne v důsledku přerušení služby nebo vadného poskytnutí služby.“ Žádáme tedy zadavatele, aby potvrdil, že smluvní ujednání bude v souladu s citovaným ustanovením zákona.
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	Zadavatel zasílá opravený vzor Smlouvy.

	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace
7.	V dokumentu Příloha č. 2 Specifikace služeb - Položkový rozpočet - slepý.xlsx požadujete pro lokalitu Říčany, Podhrázská 1998/17 službu xDSL 100/20 Mbps. Dle vlastníka xdsl infrastruktury, společnosti CETIN je pro tuto adresu max. dostupná rychlost 50/5 Mbps. Je možné do nabídky zahrnout tuto rychlost?
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	Zadavatel umožní do nabídky i rychlost 50/5 Mbps na tuto adresu.

	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace
8.	16. 6. jsme odeslali dotazy resp Žádost o vysvětlení, která stále nebyla zodpovězena. Prodlouží zadavatel termín podání?
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	Zadavatel odpovídá na dotazy v dopovědi č. Zadavatel řádně posunul termín pro podání nabídek dle zákona.

9.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace
	vzhledem ke skutečnosti, že zítra je datum odevzdání nabídek do této veřejné zakázky a dosud nejsou zodpovězeny naše dotazy, které byly zaslány v minulém týdnu, dovoluujeme si Vás požádat o potvrzení, že dotazy budou zodpovězeny a dojde k prodloužení termínu pro podání nabídek.
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	Zadavatel řádně posunul termín pro podání nabídek dle zákona.

10.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace
	Uchazeč bude k připojení části lokalit zadavatele využívat technologii radioreleový spoj v licencovaném pásmu. Zřízení takové přípojky nelze garantovat v době kratší než 1 měsíc od podpisu smlouvy a to na základě regulativních povinností. Regulátor přidělí frekvenčních pásmem ČTÚ má zákonnou povinnost přidělit a schválit frekvenční pásmo a šířku kanálu do 30ti dní od podání žádosti.
	Z výše uvedeného důvodu žádáme zadavatele o změnu termínu zřízení přípojek minimálně na 6 týdnů od podpisu smlouvy. Pokud tak zadavatel neučiní, zvýhodní tím stávajícího poskytovatele služeb a zároveň poruší §6 odst. 2 ZZVZ – rovné zacházení a diskriminace.
	Upraví zadavatel termín zřízení tak, aby konal v souladu platnou legislativou ČR?
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	Zadavatel upravit termín v odpovědi č. 2

Zadavatel zasílá jako přílohu tohoto vysvětlení následující:

- S-4-Smlouva-sluzby.docx

Vzhledem k výše uvedenému mění Zadavatel termín pro podání nabídek na **12. 07. 2022 v 10:00**